

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

G.V.O./ 2012 / 4 / ... / 22 augustus 2012

In zake ..., wonende ... te ...,
 bijgestaan door ..., COV,

 verzoekende partij,

tegen ..., eerste evaluator en directeur van de ..., ... te ..., behorende tot de VZW ...
 met maatschappelijke zetel te ...,

 verwerende partij;

Met een aangetekend schrijven van 22 juni 2012 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van ..., eerste evaluator en directeur van de vrije basisschool ..., van 7 juni 2012. De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende'.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert het schooljaar 1996-1997 werkzaam in de vrije basisschool ... als vast benoemde onderwijzeres.

De functiebeschrijving onderwijzeres wordt door verzoekende partij voor kennisname ondertekend op 26 oktober 2009. Een bijlage bij de functiebeschrijving dateert van 7 juni 2012 en wordt voor kennisname door verzoekende partij ondertekend.

Een functioneringsgesprek vindt plaats op 24 december 2010.

Het verslag van een klasbezoek door de inspecteur-adviseur ... dateert van 5 maart 2012 en vermeldt als beoordeling 'voldoende'.

Met een schrijven van 20 mei 2012 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een evaluatiegesprek.

Het evaluatiegesprek vindt plaats op 7 juni 2012.

Het evaluatieverslag dateert van 7 juni 2012 en vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende'.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan bij aangetekend schrijven van 22 juni 2012 en dit conform artikel 47undecies, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (verder Decreet Rechtspositie).

2. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 29 juni 2012 maakt de eerste evaluator de stukken van het dossier en een repliek op het beroepsschrift over.

...wordt opgeroepen om te komen getuigen.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is naar vorm en termijn regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij meent dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld conform de bepalingen van het Decreet Rechtspositie, in welk geval luidens artikel 47octies, § 2, 2^e lid van datzelfde decreet geen evaluatie mogelijk is;

Overwegende dat artikel 47octies, § 3 van het Decreet Rechtspositie bepaalt dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de geïndividualiseerde functiebeschrijving, met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen;

Overwegende dat voorts uit artikel 47ter, § 1, tweede lid van hetzelfde decreet blijkt dat een functiebeschrijving moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 47ter, § 8 van het Decreet Rechtspositie personeelslid en eerste evaluator in de functiebeschrijving de taken en de instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vastleggen en de wijze waarop het personeelslid deze taken en opdrachten moet uitvoeren; dat in de functiebeschrijving ook de instellingsspecifieke doelstellingen worden opgenomen; dat de functiebeschrijving eveneens de rechten en de plichten inzake permanente vorming en nascholing bevat; dat, tenslotte, aan de functiebeschrijving, naar aanleiding van een functioneringsgesprek ook persoons- en ontwikkelingsgebonden doelstellingen kunnen worden toegevoegd;

Overwegende dat wat de functiebeschrijving zelf betreft, nog uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de individualisering ervan essentieel is. Aldus is ter zake bepaald dat: “In de geïndividualiseerde functiebeschrijving worden in eerste instantie de taken en de

instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vastgelegd en wordt opgenomen hoe een personeelslid deze taken en opdrachten dient uit te oefenen. Daarnaast is er ruimte om instellingsgebonden doelstellingen op te nemen, evenals de rechten en plichten inzake nascholing en permanente vorming. In de functiebeschrijving kunnen ook persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen worden opgenomen. Dit gebeurt op basis van afspraken die worden gemaakt tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid bij aanvang van een (nieuwe) evaluatieperiode of naar aanleiding van een functioneringsgesprek” (Parl. St., VI. Parl., 2006-2007, 1246/1, p.9-11);

Overwegende dat voor een personeelslid dat pas in dienst is getreden kan worden aanvaard dat de individuele functiebeschrijving analoog is aan het algemeen model van functiebeschrijving van zijn ambt; dat het daarentegen wel degelijk de bedoeling is, om in een latere fase, meer te individualiseren door bv. persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen toe te voegen aan de functiebeschrijving of doordat het personeelslid na verloop van tijd meer verantwoordelijkheden krijgt toebedeeld, bv. in de vorm van specifieke instellingsgebonden taken.

Overwegende dat door ... op 26 oktober 2009 een ‘Functiebeschrijving Onderwijzer/Onderwijzeres’ werd ondertekend; dat deze functiebeschrijving een algemeen deel bevat en een specifiek deel met 14 resultaatsgebieden en 17 competenties; dat deze functiebeschrijving op 7 juni 2012, datum van het evaluatiegesprek en het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’, werd aangevuld met een bijlage waarin een aantal instellingsgebonden, geïndividualiseerde taken en persoonlijke werkpunten zijn opgenomen;

Overwegende dat uit de stukken van het dossier en de verklaringen ter zitting blijkt dat de opdracht van ... inhoudelijk wijzigde na de ondertekening van de functiebeschrijving op 26 oktober 2009; dat ... binnen het ambt van onderwijzer niet langer belast werd met de opdracht van klastitularis, maar gedurende het schooljaar 2011-2012 halftijds in het 2^e leerjaar werkzaam was, in een ondersteunende rol ten opzichte van de klastitularis, en verder godsdienstles gaf aan alle klassen van de lagere school;

Overwegende dat de functiebeschrijving van ... na voormelde wijziging van haar opdracht niet aangepast werd; dat de opdracht die ... gedurende het schooljaar 2011-2012 werd opgelegd, naar het oordeel van het College van Beroep nochtans in die mate verschilt van haar voorgaande opdracht, dat een gewijzigd gepersonaliseerd verwachtingspatroon ontstond dat tot uiting moest komen in de functiebeschrijving; dat de functiebeschrijving geen elementen bevat die betrekking hebben op de specifieke taak van het geven van godsdienstles aan alle klassen van de lagere school; dat verder pas op de datum van de evaluatie persoonlijke werkpunten aan de functiebeschrijving werden toegevoegd;

Overwegende dat de functiebeschrijving om deze redenen niet kan beschouwd worden als een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals voorgeschreven door hoofdstuk Vbis van het Decreet Rechtspositie; dat verzoekster overeenkomstig artikel 47octies, § 2, 2^e lid van hetzelfde decreet bijgevolg niet geëvalueerd kon worden; dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten niet dienen te worden onderzocht daar, ingeval ze gegrond zouden bevonden worden, ze tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2009;

Na beraadslaging, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt vernietigd.

Brussel, 22 augustus 2012.

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep was als volgt samengesteld:

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

Mevrouw A. DE MARTELAERE, mevrouw B. PLETINCK, mevrouw E. WERBROUCK, de heer L. DE GEYTER, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, F. LEFEVER en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer Frederik STEVENS , secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier.

De voorzitter,
Othmar Vanachter

De secretaris,
Frederik Stevens